



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Tee Mirošević kao predsjednice vijeća te Željane Kauzlarić i Matije Vugić - Sakala, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Mladena Vukojevića kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Andrije Žalca, zbog kaznenih djela iz članka 177. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici (dalje u tekstu: ODO Velika Gorica) broj ODO Velika Gorica broj KOz-DO-59/2025 od 16. rujna 2025., odlučujući o mjerama opreza, na ročištu održanom dana 10. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Temeljem članka 98. stavak 6. i 7. u vezi članka 98. stavak 1. i 2. točka 4., 5., 9. i 10. ZKP/08 optuženom Andriji Žalcu produljuju se mjere opreza, i to:

- zabrana približavanja Mateji Žalac, OIB: 87327575193, kćeri Stjepana, rođene 15. kolovoza 1991, žrtvi maloljetnom Luki Žalcu, rođenom 2. kolovoza 2011., i žrtvi maloljetnoj Zari Žalac, rođenoj 29. svibnja 2014., svi s prijavljenim prebivalištem u Krašiću, Dol, Puškarov Jarak 1, na udaljenost manju od 100 metara,

- zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s Matejom Žalac, žrtvom maloljetnim Lukom Žalcem i žrtvom maloljetnom Zalom Žalac,

- zabrana uhođenja ili uznemiravanja Mateje Žalac, žrtve maloljetnog Luke Žalca i žrtve maloljetne Zare Žalac,

- udaljenje iz doma na adresi Puškarov Jarak 1, Dol, Krašić.

II. Na temelju članka 100. stavak 2. ZKP/08 i članka 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza (Narodne novine broj 92/09 i 66/14) navedene mjere opreza izvršavaju djelatnici nadležne policijske postaje, koji su dužni sukladno članku 101. stavak 1. ZKP/08 dostaviti pisano izvješće ovome sudu o tome da li se optuženik pridržava mjera opreza koje su mu izrečene.

III. U slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog Andrije Žalca, zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 177. stavak 2. KZ/11.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj Kovm-73/2025 od 18. rujna 2025. ukinut je istražni zatvor određen optuženiku te su određene mjere opreza zabrane približavanja žrtvi Mateji Žalac, žrtvi maloljetnom Luki Žalcu i žrtvi maloljetnoj Zari Žalac, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s istima, zabrana uhođenja ili uznemiravanja istih te udaljenje iz doma.

3. Podneskom od 11. prosinca 2025. optuženi je po braniteljici predložio ukidanje ili izmjenu mjera opreza budući da optuženik mjere opreza poštuje od izlaska iz istražnog zatvora od 18. rujna 2025.. Nadalje, optuženik već nekoliko mjeseci nije vidio svoju djecu koja kontinuirano izražavaju želju da vide oca. Obzirom na težinu djela, osobne okolnosti i dosadašnje ponašanje ne ukazuju da je potrebno održavati najstrože mjere opreza.

3. Spis je dostavljen izvanraspravnom vijeću radi odluke o mjerama opreza.

4. Dana 10. travnja 2026. održano je ročište u odsutnosti uredno pozvanog zastupnika optužbe, a u prisutnosti optuženika osobno, braniteljice optuženika, odvjetnice Silvija Kirin Palčić, opunomoćenik oštećenka odvjetnik Davora Domijana.

4.1. Braniteljica optuženika navela je da ostaje pri podnesenom prijedlogu za ukidanjem mjera opreza u cijelosti te dodala da je u međuvremenu donesena odluka Općinskog suda u Novom Zagrebu kojom je razveden braka između optuženika i Mateje Žalac te je potvrđen plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi a prema kojom bi optuženik trebao viđati djecu svaki drugi vikend te dodatno dva dana u tjednu. Obzirom na navedeno, predložila je ukinuti mjere opreza na način uređen rješenjem suda u Novom Zagrebu.

4.2. Optuženik se pridružio navodima svoje braniteljice.

4.3. Opunomoćenik oštećenika naveo je da u cijelosti ostaje kod podneska od 9. travnja 2026. odnosno da se protivi prijedlogu za ukidanjem mjera opreza obzirom da su djeca u strahu od optuženika te navode njihove majke koja se također protivi ukidanju mjera.

4.4. Sukladno članku 98. stavak 3. ZKP/08 pribavljeno je mišljenje zakonske zastupnice maloljetnih žrtava Mateje Žalac koja je izrazila želju da postojeće mjere opreza i dalje budu na snazi jer da se djeca i dalje boje optuženika.

5. Nakon održanog ročišta, vijeće je utvrdilo da i nadalje egzistiraju razlozi za primjenu mjera opreza.

6. Naime, čitanjem spisa utvrđeno je da se optuženom stavlja na teret počinjenje kaznenih djela iz članka 177. stavak 2. KZ/11, te da postoji osnovana sumnja da je optuženik počinio kaznena djela proizlazi iz dokaza navedenih u optužnici, posebice iz podneska HZSR, Područnog ureda Jastrebarsko od 13. lipnja 2025. (listovi 9-12 spisa), zapisnika o zaprimanju kaznene prijave (listovi 13-14 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 00154743 sa DVD (listovi 22 -23 spisa), zapisnika o ispitivanju osumnjičenika u PP Jastrebarsko temeljem članka 208.a Zakona o kaznenom postupku sa DVD snimkom (listovi 26-31 spisa), zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenika u ODO Velika Gorica sa DVD snimkom (listovi 45-48 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka žrtve djeteta Luke Žalac pred sucem istrage ŽSVG na dokaznom ročištu dana 5. rujna 2025. (listovi 104-105 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka žrtve Mateje Žalac od 5. rujna 2025. (list 106 spisa), DVD sa ispitivanja Luke Žalac i Mateje Žalac (list 110 spisa), mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad od 29. siječnja 2026. (list 171 spisa) s time da je i optužno vijeće nakon razmatranja istih potvrdilo podignutu optužnicu, slijedom čega je ispunjen osnovni uvjet za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP/08, a time i osnovni uvjet za primjenu mjera opreza iz članka 98. stavak 1. ZKP/08.

7. Vijeće je utvrdilo da u odnosu na optuženika i nadalje postoji iteracijska opasnost, a postojanje koje opasnosti ovo vijeće nalazi prije svega u duljini inkriminiranog razdoblja za koje se optuženika tereti te samog broja i načina počinjenja kaznenih djela kojom prilikom je optuženik pod utjecajem alkohola verbalno napadao svog sina kao i svoju suprugu i to u prisutnosti njihove zajedničke djece kao i samoj činjenici da se optuženiku u ovome postupku već ranije bile izrečene mjere opreza a koje je mjere opreza optuženik prekršio i to alkoholiziranom stanju. Navedene okolnosti upućuju na postojanje konkretno predvidive opasnosti da bi optuženi mogao ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo. Međutim, mišljenje je vijeća da obzirom da se prema izvješćima nadležne policijske postaje optuženi pridržava izrečenih mjera opreza, istima može i treba i nadalje ostvarivati svrha otklanjanja iteracijske opasnosti.

8. U odnosu na prijedlog za ukidanje mjera opreza vijeće je pročitao izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad PU Jastrebarsko u kojemu se navodi da maloljetni Luka otvoreno verbalizira strah od oca i jasno navodi da ne želi trenutno kontakt s njim niti s njegovim djelom obitelji ali stječe se dojam da je maloljetnik pretjerano izložen neprimjerenim informacijama od strane majke te da je njegov stav prema ocu potencijalno pod utjecajem majčinih stavova i Lukine želje da zaštiti majku, dok s druge strane maloljetna Zara opisuje privržen i topao odnos s ocem koji joj fali i jasno verbalizira želju za kontaktom i viđanjem s ocem. Uzevši u obzir navedeno predloženo je da se postojeće mjere opreza zamijene sigurnosnom mjerom obveznog psihosocijalnog tretmana.

9. Uzevši u obzir navedeno kao i prethodna utvrđenja, vijeće je zaključka da je u ovoj fazi postupka primjena mjera opreza i nadalje nužna. Izrečene mjere opreza na snazi su sedam mjeseci, ali od njihovog određivanja, osim samog protoka vremena, nisu su se promijenile okolnosti koje su inicijalno dovele do njihovog određivanja. Optuženika se tereti da je kaznena djela činio u alkoholiziranom stanju, čak je i mjere opreza prekršio u alkoholiziranom stanju pri čemu mu je evidentirana koncentracija alkohola od 1,18 promila te radi čega mu je bio i određen istražni zatvor. Optuženik do održavanja sjednice optužnog vijeća nije samoinicijativno poduzeo nikakvu radnju kojom bi uvjerio izvanraspravno vijeće da je uvidio problematičnost svojeg ponašanja

i da je počeo raditi na otklanjanju uzroka svojeg protupravnog ponašanja (uključio se na liječenje od ovisnosti ili slično) a sigurnosnu mjeru obveznog psihosocijalnog tretmana koje predlaže Hrvatski zavod za socijalni rad izvanraspravno vijeće optuženiku uopće nije ovlašteno izreći niti se tom mjerom mogu zamijeniti mjere opreza. Obzirom na sve navedeno te uvažavajući činjenicu da u ovome postupku nije održana još niti jedna rasprava, stav je ovoga vijeća da je potrebno produljiti postojeće mjere opreza a kojim mjerama opreza će se i dalje onemogućiti neposredan kontakt optuženog sa oštećenima, kao i bilo kakva veza između njih, te utjecati na optuženikovo buduće ponašanje, odnosno spriječiti ga u daljnjem protupravnom postupanju.

10. Dakle, ovo vijeće smatra da i nadalje egzistiraju razlozi koji su doveli do primjene navedenih mjera opreza, uz naglasak da optuženi mora biti svjestan da će se nepridržavanjem neke od navedenih mjera opreza dovesti u situaciju u kojoj će protiv njega biti određen istražni zatvor, a na koju posljedicu je ovim rješenjem posebno upozoren, s time da će djelatnici policije i dalje izvještavati sud da li se optuženi pridržava mjera opreza.

11. Obzirom na navedeno, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Velikoj Gorici, 10. travnja 2026.

Zapisničar:  
Mladen Vukojević

Sutkinja za mladež:  
Tea Mirošević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici, a podnosi se ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i suprotnu stranu.

#### DNA :

1. ODO Velika Gorica na broj KOz-DO-59/2025
2. Optuženi Andrija Žalac
3. Braniteljica optuženika, odvjetnica Silvija Kirin Palčić
4. zz žrtava Mateja Žalac
5. Opunomoćenik žrtve maloljetnog Luke Žalca, odvjetnik Davor Domijan
6. Policijska uprava Zagrebačka, PP Jastrebarsko

Broj zapisa: **9-30886-f19c3**

Kontrolni broj: **06c62-a51bd-d2a26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.